



# COMUNE DI TORRE DE' BUSI

## PROVINCIA DI LECCO

COPIA

Codice ente 10219

DELIBERAZIONE N.45

DATA 05-12-2009

### VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO: APPROVAZIONE DEFINITIVA PIANO DEL GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.).  
ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI.**

L'anno duemilanove addì cinque del mese di dicembre alle ore 10:00 nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dall'art. 38 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 e dall'art. 10 del vigente Statuto Comunale, vennero oggi convocati a seduta i componenti il Consiglio Comunale. All'appello risultano:

<b>NINKOVIC ELEONORA</b>	<b>P</b>	<b>MILANI MASSIMILIANO</b>	<b>P</b>
<b>ROSSI MAURO</b>	<b>P</b>	<b>COLOMBO MICHELA</b>	<b>P</b>
<b>BRUSADELLI RENATO</b>	<b>P</b>	<b>BRUMANA IGOR</b>	<b>P</b>
<b>NAVA DONATO</b>	<b>P</b>	<b>BONACINA FABIO</b>	<b>P</b>
<b>LOCATELLI GIOVANNI</b>	<b>P</b>	<b>MEOLI CLAUDIO</b>	<b>A</b>
<b>ROSA MARIA ANGELA</b>	<b>P</b>	<b>RIVA NADIA ANNA</b>	<b>P</b>
<b>SPREAFICO UMBERTO</b>	<b>P</b>		

presenti n. 12 e assenti n. 1.

Partecipa alla adunanza il Segretario Comunale Dr.ssa LO MARTIRE TERESA la quale cura la redazione del presente verbale e sovrintende alla materiale redazione del medesimo.

Essendo legale il numero degli intervenuti, la sig.ra NINKOVIC ELEONORA nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Dopo l'approvazione del primo punto all'odg, rientrano i consiglieri Rosa, Spreafico e Riva. I Consiglieri Comunali presenti all'esame dell'argomento sono n. 12.

Prima di iniziare la trattazione del punto all'ordine del giorno, il Consigliere Brumana chiede al Sindaco di relazionare sulla scaletta corretta riguardante le operazioni da seguire in quanto dalla proposta di deliberazione non si evince l'ordine dei lavori e le procedure in merito alle votazioni per l'esame delle osservazioni e sulla votazione complessiva finale.

Il Sindaco/Presidente del Consiglio Comunale informa che la proposta di deliberazione non poteva essere completa perché non si possono conoscere a priori le decisioni del Consiglio e presenta al Consiglio la scaletta dei lavori da seguire con la relativa votazione:

- a) Esame e approvazione osservazioni pervenute durante il deposito presso l'ufficio Segreteria del P.G.T. adottato;
- b) Esame e approvazione osservazioni presentate nel periodo successivo la scadenza delle osservazioni a seguito di proroga termini effettuata con delibera di G.C. n. 65 del 09 luglio 2009 e n. 93 del 01 ottobre 2009;
- c) Accettazione e conseguente esame osservazione pervenuta fuori termine;
- d) Accettazione e presa d'atto precisazioni cartografiche e correzioni tecniche prodotte dall'ufficio tecnico comunale;
- e) Consegna autocertificazione da parte dei Consiglieri relativa all'astensione per grado di parentela sino al IV grado, consegnata a tutti i consiglieri con nota prot. 6748 del 30 novembre 2009;
- f) Proposta di riduzione termini previsti per la discussione nel regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale portandoli da 40 a 10 minuti;
- g) Esame di ogni singola prescrizione e/o parere pervenuti dall'A.S.L., A.R.P.A. e dall'Ente Provincia di Lecco.

Il Sindaco evidenzia ai presenti che i prospetti consegnati e depositati agli atti relativi all'istruttoria tecnica, esprimono il "parere tecnico" fornito dagli istruttori. I consiglieri in qualità di parte politica voteranno liberamente secondo il proprio pensiero. E' importante ricordare che la Legge Regionale 12/2005 prevede che il voto sia adeguatamente motivato.

Il Sindaco precisa che tutti i consiglieri di maggioranza hanno provveduto a consegnare l'autocertificazione sul grado di parentela. Ricorda ancora una volta a tutti i Consiglieri presenti **l'obbligo e dovere di astenersi per grado di parentela o affini sino al IV grado**, al fine di non compromettere l'approvazione definitiva del P.G.T. Avvisa i Consiglieri presenti che se verrà accertato che un consigliere non abbia ottemperato all'obbligo/dovere di astensione, potrà essere ritenuto responsabile sia civilmente che penalmente delle conseguenze relative al comportamento adottato e quindi l'A.C. si riserva l'eventuale azione di rivalsa nei confronti del consigliere. Chiede inoltre ai Consiglieri, precisando che non è un obbligo come quello della parentela, di attenersi al codice etico e comportamentale dell'amministratore, astenendosi dal votare osservazioni inerenti eventuali clienti dei consiglieri geometri liberi professionisti e dei loro studi (di maggioranza e minoranza) presenti in Consiglio, che ovviamente non possono essere conosciuti né dal Presidente del Consiglio, né dal Segretario o altri, se non dai diretti interessati.

Comunica infine che la seduta per l'esame del P.G.T. si svolgerà ininterrottamente sino al termine dei lavori con una pausa pranzo di sessanta minuti circa.

Il Consigliere geom. Brumana comunica che il gruppo di minoranza non presenta alcuna autocertificazione riguardante l'astensione per grado di parentela. Terranno lo stesso sistema utilizzato per l'adozione, vale a dire che di volta in volta comunicheranno di essere interessati e di abbandonare la sala consiliare. Dà garanzia che lo stesso comportamento verrà adottato rispettando il codice etico comportamentale

dell'amministratore. I due assessori geometri di maggioranza annuiscono e confermano la medesima garanzia.

Il Sindaco mette a votazione la riduzione dei termini relativi alla discussione delle osservazioni che deve essere approvata all'unanimità:

voti favorevoli n.9  
voti contrari n.3 (gruppo di minoranza)  
voti astenuti n.0

**La proposta non è accolta** in quanto non votata all'unanimità, trattandosi di una modifica temporanea al Regolamento del Consiglio.

Il Consiglio **all'unanimità** prende atto ed accetta le osservazioni pervenute nei periodi di proroga dei termini ed esprime **unanimemente voto favorevole all'accettazione** dell'osservazione pervenuta fuori termine.

Il Sindaco invita i professionisti presenti in sala Arch. Angelo Rocchi e l'Arch. Bruno Comi contitolare dello "Studio Quattro srl" aggiudicatario della gara ad evidenza pubblica, a sedersi al tavolo dei Consiglieri per l'illustrazione tecnica delle prescrizioni ed osservazioni.

### **SI PROCEDE ALL'ESAME E VOTAZIONE DELLE PRESCRIZIONI E DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE DALL' ENTE PROVINCIA DI LECCO.**

Il Sindaco dà lettura integrale del documento relativo al parere di compatibilità con il P.T.C.P. espresso dall'Ente Provincia di Lecco, **prot. in arrivo 6595 del 19/11/2009** che si allega al presente verbale. Successivamente dà la parola all'Arch. Bruno Comi per la componente tecnica, il quale suggerisce di recepire tutte le prescrizioni formulate dall'Ente Provincia di Lecco, in quanto dal punto di vista tecnico sono corrette.

L'arch. Bruno Comi comunica altresì che è stato predisposto un **prospetto tecnico**, consegnato a tutti i consiglieri, dove sono state registrate una per una tutte le prescrizioni ed osservazioni pervenute, Enti e Privati, con a lato il giudizio tecnico / valutazione istruttoria da proporre al Consiglio Comunale per l'espressione del giudizio finale suddiviso: **Allegato "A" Enti Provincia di Lecco, Arpa e Asl; Allegato "B" Privati; Allegato "C" Gruppo di Maggioranza.** Si procede con l'esame dell' **Allegato "A" Ente Provincia di Lecco.** Si entra pertanto nell'esame specifico di ogni singola prescrizione.

**PRESCRIZIONE n. 1** – si allontana dalla sala consiliare il Consigliere Rosa Maria Angela. Consiglieri Comunali presenti **n. 11.** Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco/Presidente del Consiglio passa alla votazione. Voti favorevoli n. 11, astenuti 0, contrari 0. Prescrizione **accolta all'unanimità** dei presenti con gli accorgimenti tecnici.

Rientra il Consigliere Rosa Maria Angela. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**PRESCRIZIONE n. 2** – abbandona la sala consiliare il consigliere Mauro Rossi. Consiglieri Comunali presenti **n. 11.** Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 11, astenuti 0, contrari 0. Prescrizione **accolta all'unanimità** dei presenti.

Rientra il consigliere Geom. Rossi. Consiglieri Comunali presenti n.12.

**PRESCRIZIONE n. 3** - Consiglieri Comunali presenti **n. 12.** Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n.12, astenuti n. 0, contrari n. 0. Prescrizione **accolta all'unanimità.**

**PRESCRIZIONE n. 4** – Consiglieri Comunali presenti **n. 12.** Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana.

Il Consigliere Brumana Igor prende atto in modo favorevole sulla soluzione del problema, specie per il caso del cittadino. Prende atto che il problema può trovare comunque soluzione indipendentemente dalla conclusione di oggi del P.G.T.. il Sindaco evidenzia che l'Ente Provincia ha fatto in piena autonomia un sopralluogo per meglio valutare la situazione. I tecnici Arch. Rocchi e Arch.Comi, suggeriscono di adottare dei criteri per lo sportello unico.

il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 12, astenuti n. 0, contrari n. 0. Prescrizione **accolta all'unanimità**.

**PRESCRIZIONE n. 5** – Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana. Il Consigliere Brumana informa il Consiglio Comunale che c'è un ricorso pendente al T.A.R. sulla problematica riguardante la prescrizione. Con questa votazione probabilmente la questione potrà risolversi. Chiusi gli interventi, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 12, astenuti n. 0, contrari n. 0. Prescrizione **accolta all'unanimità**.

**PRESCRIZIONE n. 6** – Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, il Sindaco evidenzia che durante l'adozione del PGT ad aprile aveva chiesto all'ex Sindaco Brumana quale comportamento poteva assumere la Provincia per detta area visto che era già stata oggetto di "bocciatura" da parte della medesima. Di fatto la Provincia ha coerentemente riconfermato la sua contrarietà alla trasformazione urbanistica. Va evidenziato altresì che l'operatore ha presentato la propria rinuncia nell'ottobre scorso.

Il Consigliere Brumana replica che l'Ente Provincia aveva evidenziato alcune criticità ritenute pesanti dallo stesso operatore che ha di fatto ritirato la pratica. Precisa inoltre che l'Ente Provincia non ha mai escluso a priori alcun intervento. Chiusi gli interventi, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 12, astenuti n. 0, contrari n. 0. Prescrizione **accolta all'unanimità**.

**PRESCRIZIONE n. 7** – Si allontanano dalla sala consiliare i Consiglieri Rosa Maria Angela, Spreafico Umberto e Riva Nadia. Consiglieri Comunali presenti **n. 9**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana. Il Consigliere Brumana spiega il voto favorevole del suo gruppo in quanto l'ambito è strategico per l'intera frazione e dà un po' di ossigeno di cui la stessa ha bisogno. Chiusi gli interventi, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 9, astenuti n. 0, contrari n. 0. Prescrizione **accolta all'unanimità**.

Rientrano i Consiglieri Rosa, Spreafico e Riva.

**PRESCRIZIONE N. 8** – Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. È una prescrizione di carattere generale, di indirizzo generale, priva di beneficio nessun deve assentarsi. L'assemblea concorda all'unanimità. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n.12, astenuti n. 0, contrari n. 0. Prescrizione **accolta all'unanimità**.

### **Analisi delle singole osservazioni dell'Ente Provincia:**

Il Consigliere Brumana chiede parola per evidenziare che la Provincia su tre ambiti indica delle criticità. Vengono ricondotte in ambiti agricoli. Pertanto non si dichiara contrario alle osservazioni della Provincia ma alle scelte del Consiglio Comunale in merito. Il funzionario provinciale, a suo parere, ha demandato la scelta allo strumento di governo del territorio.

Il Sindaco replica che sono state chieste telefonicamente informazioni e parere scritto alla Provincia nella persona del dirigente addetto, non pervenuti. Solo ciò che è scritto è attendibile e valutabile da parte del consiglio comunale, non quanto presunto, detto e/o riportato verbalmente. Le criticità per alcuni ambiti RCC non sono state inserite nella parte del documento provinciale relativa **all'orientamento**. Di fatto Le criticità evidenziate dall'Ente Provincia non sono state inserite nella loro Relazione Istruttoria nel capitolo "*Previsioni del PTCP di carattere orientativo*" quindi interpretabili come suggerimento, ma bensì nella **sezione/parte** della valutazione Provinciale di **compatibilità condizionata** con il PTCP al quale attenersi. La Giunta Provinciale ha approvato tale relazione istruttoria/valutazione di compatibilità con propria delibera e quindi solo tale organo può modificarla. Non si comprenderebbe altrimenti l'impostazione del documento provinciale così come trasmesso suddiviso in "*valutazione di compatibilità condizionata*", "*previsioni del PTCP con efficacia prescrittiva e prevalente sugli atti del PGT*" ed infine "*Previsioni del PTCP di carattere orientativo*". Non vi possono essere dubbi sull'impostazione e lettura della "**Relazione Istruttoria**" provinciale.

Dopo tale preambolo il Sindaco procede quindi all'esame delle prescrizioni.

**PRESCRIZIONE N. 9 - RCC1** – Consiglieri Comunali presenti **n. 12**.

Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana. Il consigliere Brumana ribadisce la contrarietà allo stralcio dell'area in conseguenza di incontro in Provincia, perché si può fare uno studio successivo di dettaglio. Non vede da parte dell'Amministrazione una disponibilità futura in questo. Il Sindaco domanda al consigliere Brumana con quale funzionario ha avuto l'incontro. Il consigliere Brumana dichiara di avere avuto un colloquio verbale con il dirigente Crimella. Il Sindaco ribadisce ancora una volta quanto detto in precedenza, cioè è stato richiesto telefonicamente il parere scritto all'Ente Provincia, ma nulla è pervenuto. Pertanto agli atti c'è esclusivamente la delibera della Giunta Provinciale con la relativa *"Relazione Istruttoria"* già ampiamente discussa poco fa. La valutazione espressa nella **"Relazione Istruttoria"** della Provincia di Lecco va rispettata.

Il consigliere Brumana chiede la parola sostenendo che quanto detto dal Sindaco è giusto, ma purtroppo essendoci lo stralcio sarà il cittadino che verrà contro il Comune e la Provincia. Evidenzia che quando c'è uno stralcio bisogna dire al cittadino la verità *"che non può fare niente"*.

Si ribadisce che secondo il **parere tecnico**, le norme di cui all'art. 60 del P.T.C.P. sono condizioni di **carattere prevalente**, la questione **diventa variante al P.T.C.P.** Poteva meglio essere valutata durante la redazione del PGT, inviando apposita osservazione scritta al PTCP che era in fase di approvazione.

L'Arch. Rocchi in qualità di tecnico precisa che bisogna evitare di fare confusione tra il tipo di informazione che deve essere data al cittadino tenendo presenti le **prescrizioni tecniche** e quelle che si potrebbero adottare in seguito, con maggiori approfondimenti.

Il consigliere Brumana domanda al Sindaco se si rende disponibile ad una futura variante da valutare sotto l'aspetto tecnico con maggiori dettagli.

Prende la parola l'assessore all'urbanistica geom. Mauro Rossi il quale evidenzia che non si può pensare al P.G.T. come ad uno strumento rigido, ma dinamico. Quello che i tecnici hanno precisato, ci sarà e naturalmente con il rispetto della normativa. Non è che con oggi si chiude definitivamente il P.G.T.. Si parte da una situazione cristallizzata che serve come punto di partenza. Rivolto al consigliere Brumana, che chiede l'impegno di una variante, l'assessore Rossi la dà già per scontata, perché il P.G.T. non ferma qui la situazione del territorio di Torre de' Busi. Chiusa la discussione, il Sindaco passa alla votazione.

Voti favorevoli **n. 9**, astenuti **n. 0**, contrari **n. 3** (gruppo di minoranza) con la seguente dichiarazione di voto del consigliere Brumana: *"prende atto del parere della Provincia ma vota contro la valutazione del Consiglio Comunale"*. **Prescrizione accolta.**

**PRESCRIZIONE N.10 - RCC2** – Consiglieri Comunali presenti **n. 12**.

Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana. Il consigliere Brumana conferma lo stesso concetto della prescrizione n.9 in quanto ci sono i presupposti dello stralcio. Stessa deduzione di cui alla prescrizione n.9 da parte del gruppo di maggioranza. Chiusi gli interventi il Sindaco passa a votazione: voti favorevoli **n. 9**, astenuti **n. 0**, contrari **n. 3** (gruppo di minoranza).

**Prescrizione accolta.**

**PRESCRIZIONE N.11 - RCC3-** Si allontanano dalla sala consiliare i consiglieri Riva e Spreafico. Consiglieri Comunali presenti **n. 10**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana.

Il consigliere Brumana su questo ambito, evidenzia che al momento dell'adozione del P.G.T., vennero condivise alcune criticità dell'area. Il tutto scaturiva da un'indagine morfologica. Pertanto dichiara di non essere favorevole sulla scelta fatta perché l'Ente Provincia non c'entra, la decisione spetta al Consiglio Comunale e per questo esprime voto contrario.

Il Sindaco evidenzia che di fatto si ha un'area omogenea nella zona di Favirano che è stata però inserita e trattata in due modi differenti **ATR l'una** (*soggetta alla realizzazione di infrastrutture e sottoservizi*) e **RCC l'altra** (*ad edilizia libera non soggetta alle*

realizzazioni dell'ATR), quando per equità di trattamento e contiguità dell'area devono essere trattate in egual modo. Da agricole entrambe le aree vengono inserite come edificabili ma con lo stesso criterio e medesima destinazione urbanistica, cioè **ATR** (*ambito di trasformazione*) conformemente a quanto indicato nella "Relazione Istruttoria" della Provincia.

La strada di collegamento verrà utilizzata dai cittadini dell'intera area perché andrà a servire tutti i lotti senza alcuna distinzione, al contrario di quello che si vuol far credere.

L'arch. Comi in qualità di tecnico interviene a chiarimento sostenendo che la Provincia ha fatto le cose con chiarezza, ha ricondotto tutto allo stesso ambito. La valutazione deve essere fatta con gli stessi criteri di omogeneità.

Il consigliere Brumana dichiara che la strada non è che servisse in modo diverso i cittadini, c'era dietro un'impresa per fare lavori. Dovevate domandarmi spiegazioni sul modo di come ho agito, bisogna dare una chiave di lettura, di verità e non altre visioni estremamente limitate. Bisogna capire le motivazioni delle scelte.

Prende la parola il consigliere Mauro Rossi il quale evidenzia che le considerazioni fatte danno risposta a dubbi sollevati. L'area era omogenea a febbraio 2009 nei primi documenti del PGT consegnati e visti durante l'assemblea pubblica, poi il comparto nella documentazione adottata ad aprile in Consiglio Comunale è stato diversamente frazionato con criteri riferiti alle singole proprietà. Ne prendiamo atto.

Il consigliere Brumana replica che nel P.G.T è scritto tutto, è stata fatta una verifica catastale che ha portato ad una certa riflessione nel mese di febbraio. A questo punto si sono fatte le dovute modifiche.

Il Sindaco precisa che il P.G.T. deve essere condiviso da tutti i cittadini e dalla legge regionale n.12/2005 non risulta che necessita fare verifiche catastali. Ciò significa riconoscere i cittadini. Non è nello spirito della legge. Il P.G.T. non fa disparità di trattamento fra i cittadini.

Prende la parola il consigliere Rossi Mauro sostenendo che se tante firme dei cittadini chiedevano l'intervento per ottenere i servizi necessari per la frazione, non è certo inserendo aree RCC che si poteva risolvere nell'immediato tali necessità. Il consigliere Brumana ha parlato di scelte urbanistiche, verifiche catastali, cause legali e gli domanda se sono forse queste i "criteri/condizioni" che deve usare un'amministrazione pubblica. Un buon amministratore deve pensare al beneficio della collettività e a far collimare interessi privati con quelli pubblici e collettivi, senza agevolare solo taluni.

Il consigliere Brumana replica sostenendo di aver già precisato la sua posizione nella prescrizione n. 9 e dice al consigliere Rossi "anche lei riceverà costruttori" perché è il vicesindaco di tutti. Il consigliere Rossi "nessun costruttore è venuto a colloquio".

Chiusi gli interventi il Sindaco passa alla votazione: voti favorevoli **n. 8**, astenuti n. 0, contrari **n. 2** (gruppo di minoranza). **Prescrizione accolta.**

Rientrano i consiglieri Riva e Spreafico. Presenti n. 12.

Il Sindaco alle ore 14.00 concede pausa pranzo con interruzione dei lavori e ripresa degli stessi alle ore 15.00.

Alle ore 15.00 riprendono i lavori del Consiglio Comunale, effettuato l'appello risultano presenti **n. 12** consiglieri.

**PRESCRIZIONE N. 12 – RCC15** Consiglieri Comunali presenti n. 12.

Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana Il consigliere Brumana a nome del proprio gruppo esprime voto contrario per la stessa motivazione di cui alla prescrizione n. 9. Il consigliere Rossi Mauro evidenzia che quella zona ha forti limitazioni ai fini dell'edificabilità per problemi geologici. Sono stati evidenziati dal professionista fenomeni di caduta massi. Ci sono forti criticità geologiche.

Chiusi gli interventi, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 9**, astenuti n. 0, contrari **n. 3** (gruppo di minoranza). **Prescrizione Accolta.**

**PRESCRIZIONE N. 13 – RCC18** Si allontana il consigliere Brumana Igor. Consiglieri Comunali presenti **n. 11**. Dopo la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 9**, astenuti n. 0, contrari **n. 2** (gruppo di minoranza). **Prescrizione accolta.**

Rientra il Consigliere Brumana. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**PRESCRIZIONE N. 14** - si allontana dall'aula il consigliere Rosa Maria Angela. Consiglieri Comunali presenti **n. 11**. Dopo la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 11**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Prescrizione accolta all'unanimità** dei presenti.

Rientra il Consigliere Rosa. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**PRESCRIZIONE N. 15** - Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Dopo la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**PRESCRIZIONE N. 16** - Consiglieri Comunali presenti n. 12. Dopo la presentazione e la spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

Il consigliere Rossi evidenzia che è richiesto uno studio approfondito dei beni sotto tutela paesaggistica, trattasi di una trasposizione e quindi devono essere evidenziati.

**PRESCRIZIONE N. 17** - Consiglieri Comunali presenti n. 12. Dopo la presentazione e la spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

#### **SI PROCEDE ALL'ESAME DELLE OSSERVAZIONI DELL' A.R.P.A.**

L'assessore Rossi illustra in sintesi il documento con le Osservazioni ARPA pervenuto al prot. dell'Ente il 13/07/2009 con prot. 3935, che si allega al presente verbale. Successivamente è data la parola all'Arch. Bruno Comi per la componente tecnica.

Il Sindaco precisa che le prime tre osservazioni sono di carattere generale.

L'arch. Bruno Comi illustra per ogni singola osservazione il giudizio finale/valutazione istruttoria che è stato predisposto nel prospetto tecnico consegnato a tutti i consiglieri (**Allegato "A" ente ARPA**).

Si entra pertanto nell'esame specifico di ogni singola osservazione. Consiglieri Comunali presenti n.12.

**AR1 – osservazione n. 1** dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**AR2 – osservazione n. 2** dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**AR3 – osservazione n. 3** dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**AR4 – osservazione n.4 - ATR1** – si allontana il Consigliere Comunale Rosa Maria Angela. Consiglieri Comunali presenti **n. 11**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 11**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità** dei presenti.

Rientra il consigliere Rosa Maria Angela. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**AR5 – osservazione n.5 - ATR2** - Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa a votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**AR6 – osservazione n. 6 - ATR3** – Si allontana il Sindaco che precisa che si tratta di strada privata che attualmente rientra nel PL San Gottardo, la strada in parte di proprietà

di un genitore è quella di accesso all'abitazione. Presiede il Vicesindaco Geom. Mauro Rossi. Consiglieri Comunali Presenti **n. 11**. Dopo esame tecnico è data la parola ai consiglieri.

Il Vicesindaco geom. Rossi precisa che la ripermimetrazione delle aree sottoposte a vincolo ai sensi della Legge 267/98 è già stata approvata dal Consiglio Comunale a settembre e quindi tale adempimento è già attivato. Riguardo alla parte di zonizzazione acustica, è stato conferito incarico alla Fondazione Lombardia per l'Ambiente per redigere il piano sull'intero territorio comunale. Chiusi gli interventi, si passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 11**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità** dei presenti.

Rientra il Sindaco. Consiglieri Comunali presenti n.12.

**AR7 – osservazione n. 7 - ATR4 –** Si allontana il consigliere Rossi Mauro. Consiglieri Comunali presenti **n. 11**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n.11**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità** dei presenti.

Rientra il Consigliere Comunale Rossi Mauro. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**AR8 – osservazione n. 8 - RCC17 –** Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il consigliere Rossi Mauro evidenzia che l'adempimento relativo alla fascia di rispetto degli elettrodotti è stato già valutato. Chiusi gli interventi, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n.12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità**.

**AR9 – osservazione n.9 - ATR8 –** Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n.12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità**.

**AR10 – osservazione n.10 PUGSS –** Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo– Consiglieri Comunali presenti **n.12**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n.12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità**.

**AR11 – osservazione n. 11 –** Consiglieri Comunali presenti **n.12**. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n.12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità**.

**AR12 – osservazione n.12 MONITORAGGIO –** Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. E' previsto dalla legge, trattasi di azioni che vanno fatte periodicamente per verificare se la qualità della vita migliora. Dopo esame tecnico, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n.12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità**.

## **SI PROCEDE ALL'ESAME DELLE OSSERVAZIONI DI CARATTERE GENERALE A.S.L.**

Il Sindaco dichiara che essendo una dipendente dell'A.S.L., non lavora più presso il dipartimento di prevenzione e igiene ma si è trasferita al dipartimento ASSI (servizi sociali). Quindi non esiste alcuna incompatibilità.

L'assessore Rossi illustra in sintesi il documento con le Osservazioni ASL pervenuto al prot. dell'Ente il 28/08/2009 con prot. 4744, che si allega al presente verbale. Successivamente è data la parola all'Arch. Bruno Comi per la componente tecnica. L'arch. Bruno Comi illustra per ogni singola osservazione il giudizio finale/valutazione istruttoria che è stato predisposto nel prospetto tecnico consegnato a tutti i consiglieri (**Allegato "A" Ente A.S.L. di Lecco**).

Si entra pertanto nell'esame specifico di ogni singola osservazione.

**A1 - OSSERVAZIONE N.1- ASL** Consiglieri Comunali presenti **n. 12**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, il tecnico relaziona che trattasi di osservazione relativa al consumo eccessivo del suolo. E' riferibile ad una filosofia generale. Il P.G.T. in



approvazione è rispondente ai criteri di sviluppo sostenibile in relazione alle dinamiche territoriali e demografiche in atto e pertanto si propone di **respingere l'osservazione**.

Dopo l'esame tecnico, data la parola ai consiglieri, interviene il consigliere Brumana. Il Consigliere Brumana si dichiara favorevole al concetto generale. Nella risposta data non è sempre vero che poco utilizzato possa rispettare l'ottimizzazione delle risorse territoriali. Poco o tanto va garantito il vero rispetto delle risorse ambientali. Quindi occupato poco per il consigliere Brumana non vuol dire che è una soluzione ottimale, è un inizio.

Il Sindaco passa alla votazione: voti favorevoli a respingere l'osservazione **n.9**; astenuti **n. 3** (*gruppo di minoranza*) contrari n. 0. **Osservazione respinta, non accolta.**

**A2 - OSSERVAZIONE N. 2 - ASL** esce il Consigliere Riva (*per esigenze personali*). Consiglieri presenti **n. 11**. Dopo presentazione tecnica che propone il **non accoglimento**, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli al non accoglimento **n. 11**, astenuti n.0, contrari n. 0. **Osservazione respinta, non accolta all'unanimità.**

**A3 - OSSERVAZIONE N. 3 - ASL** rientra il Consigliere Riva . Consiglieri Comunali presenti **n.12**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica viene data la parola ai consiglieri.

Interviene il consigliere Rossi il quale informa che trattasi di norma di regolamento che modificherà il piano delle regole e influenzerà il campo sportivo della frazione di S. Marco. Il consigliere Brumana dichiara che il centro sportivo di S. Marco è una struttura polivalente già in uso. L'intervento è stato verificato se rispondente alle norme di legge e pertanto autorizzato. Ci sono comuni che hanno situazioni come le nostre ed hanno realizzato tutti i servizi necessari. La norma va individuata per esprimere un parere e può essere presa in considerazione, se invece è un modo per fare storia sul passato non è favorevole. Domanda cosa vuole fare l'Amministrazione. Il Sindaco rispetterà il parere dell'A.S.L. che ha dato per iscritto.

Il Sindaco replica che più che di un parere si tratta di obbligatorietà visto che è riferito ad un Regolamento Regionale esistente già dal 2004 e al quale il responsabile UTC doveva attenersi prima della realizzazione del progetto del campo sportivo. Il Consigliere Brumana sostiene che a suo tempo c'era il responsabile del servizio tecnico e pertanto tutte le responsabilità sono in capo a tale persona che aveva il compito di fare tutte le verifiche. Invita il sindaco a costruire e non a demolire. Domanda al Sindaco come vuole leggere la norma.

Il Sindaco dà lettura integrale della nota A.S.L. e chiede che venga trascritto in verbale esattamente quanto espresso dall'A.S.L., con la stessa dizione: ***“Ai sensi del regolamento regionale n. 6/04, si chiarisce che all'interno della fascia di rispetto cimiteriale è vietato inserire attrezzature fisse adibite a sport e al tempo libero”***. Il Sindaco chiede inoltre che venga verbalizzata l'ipotetica soluzione pronunciata dal consigliere Brumana cioè *“che semplicemente basta fare i servizi igienici e dichiarare che sono annessi ed utili al cimitero anziché al campo sportivo”*.

Il Sindaco continua affermando che non si tratta di leggere la norma ma semmai di rispettare la norma. La Pubblica Amministrazione deve rispettare Leggi e Regole, non può pretendere e chiedere ai cittadini di rispettare regole e doveri se per prima trova “soluzioni/scappatoie” o diverse “denominazioni” da dare a ciò che si è creato per “fuorviare” eventuali prescrizioni. Bisogna attenersi doverosamente e obbligatoriamente alle norme e Leggi vigenti. La pubblica Amministrazione non interpreta a suo piacimento, rispetta e fa rispettare. Pone dei dubbi sul fatto che il progetto fosse stato trasmesso all'Ente preposto ASL, perché se così fosse stato, certamente l'ASL avrebbe già segnalato la sua prescrizione rispettosa del Regolamento Regionale, la stessa che sta segnalando ora nel PGT. Non si fanno i lavori tanto per far vedere, vanno fatti in modo scrupoloso ed adeguato con tutte le precauzioni del caso, rispettando tutte le leggi comprese la sicurezza, eliminazione barriere architettoniche, prevenzione e tutela dei cittadini. Questo è il dovere di una Pubblica Amministrazione che amministra in nome e per conto dei cittadini e della Repubblica.

Il Consigliere Brumana invita il Sindaco a fare attenzione a quello che dice, se conosce il progetto. Prenda il progetto, se lo studi bene e poi dia giudizi offensivi sul passato. Parlare in generale e disprezzare sembra esagerato ed inopportuno.

Il Sindaco ribadisce che non ha dato giudizi offensivi o disprezzato come vuol "strumentalizzare" il consigliere Brumana, ha solo chiarito quali siano le Regole ed i doveri dell'Amministrazione Pubblica come da domanda che gli è stata posta dallo stesso consigliere Brumana. Per il campetto mancano i servizi igienici, si chiede come sia possibile per una struttura sportiva, poi la si può chiamare come si vuole ma di fatto è un campo sportivo dove si sono giocate partite di calcio. Inoltre la soluzione dichiarata dal consigliere Brumana non è certo rispettosa delle Leggi ma "fuorviante" o sbaglio ad averla interpretata in questo modo, vista la sua dichiarazione al Consiglio Comunale?.

Prende la parola il Consigliere Locatelli il quale specifica che è palese che la struttura è stata adibita allo sport. Non è messo in discussione se il progetto è fatto bene o male. E' però scontato che non è stata rispettata la legge. Chiede al Consigliere Brumana di ricordare quello che Egli quando è stato eletto Sindaco ha demolito della precedente amministrazione Locatelli ed accenna alcune delle opere.

Il Consigliere Rossi prende la parola e lascia intendere che il Consigliere Brumana abbia voluto insinuare di essere stati noi come maggioranza a portare l'A.S.L. questa osservazione o di voler demolire l'opera realizzata, anziché ammettere eventuali responsabilità dell'UTC. È una norma regionale che purtroppo vieta questi tipi di intervento (attrezzature fisse) all'interno della fascia di rispetto cimiteriale. Questa è la sola verità. Ad ogni modo spettava già all'ex Sindaco Brumana verificare che tutte le normative fossero rispettate, richiedendo pareri agli enti preposti, per i quali sarà verificato se siano o no agli atti presso l'UTC.

Verranno interpellati gli Enti e trovata una soluzione congiunta, dichiarando di fatto come e cosa sia la struttura sportiva realizzata. Questa Amministrazione non vuole né nascondere né demolire nulla, semmai sta sistemando ciò che è stato lasciato e trovato, perché tiene ai cittadini e non debbono essere loro a subire per errori commessi da persone preposte ed incaricate della progettazione e realizzazione di lavori e opere pubbliche.

Chiusi gli interventi, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**, astenuti n. 0, contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**A4 - OSSERVAZIONE N. 4 – A.S.L.** Consiglieri Comunali presenti **n.12**. Sentita la presentazione e spiegazione tecnica, data la parola ai consiglieri, il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli **n. 12**; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

### **SI PROCEDE ALL'ESAME DELLE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAI CITTADINI.**

Il Sindaco ricorda, come già fatto all'inizio di seduta, che necessita votare l'accettazione delle osservazioni pervenute nel periodo di proroga di cui alle deliberazioni n. 65 del 09 luglio 2009 e n. 93 del 01 ottobre 2009. Nessuno interviene, il Sindaco procede con la votazione.

Consiglieri Comunali presenti **n.12**.

Il Sindaco mette in votazione l'accettazione delle osservazioni pervenute conformemente alla DGC n.65/2009 nel periodo di proroga sino al 30.09.2009. Voti favorevoli **n.12**; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

Il Sindaco mette in votazione l'accettazione delle osservazioni pervenute conformemente alla DGC n. 93/2009 nel periodo di proroga sino al 30.10.2009. Voti favorevoli **n.12**; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

Il Sindaco mette in votazione l'accoglimento dell'osservazione pervenuta in ritardo il 17.11.2009. Voti favorevoli **n.12**; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

Totale osservazioni pervenute da esaminare n. 40. L'arch. Bruno Comi comunica che ogni singola osservazione è stata riportata nel prospetto tecnico consegnato a tutti i consiglieri, riportando il giudizio tecnico e la valutazione istruttoria di sintesi (**Allegato "B" Privati**). Si entra pertanto nell'esame specifico di ogni singola osservazione. Consiglieri comunali presenti n.12.

**OSSERVAZIONE N. 1** – parere tecnico: non valutabile. Votazione: voti favorevoli n.12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 2** – parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Votazione: voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 3** – parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Votazione: voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 4** – parere tecnico favorevole condizionato alla verifica con il Piano Provinciale. Voti favorevoli n. 12; contrari n. 0; astenuti n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 5** – parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **Accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 6** – parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 7** – si allontanano i Consiglieri Spreafico, Rosa, Riva. Consiglieri Comunali presenti n. 9. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 7; astenuti n. 0; contrari n. 2. **Accolta.**

Rientrano i Consiglieri Spreafico, Rosa, Riva. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**OSSERVAZIONE N. 8** – esce il Consigliere Bonacina. Consiglieri Comunali presenti n. 11. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 11; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità** dei presenti.

Rientra il consigliere Bonacina. Consiglieri Comunali presenti n.12.

**OSSERVAZIONE N. 9** – esce il Consigliere Rossi. Consiglieri Comunali presenti n. 11. Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 8; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

Rientra il consigliere comunale Rossi.

**OSSERVAZIONE N. 10** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Osservazione articolata in due parti A e B.

Parere tecnico contrario alla parte A;

Parere tecnico favorevole alla parte B;

Votazione: voti favorevoli al non accoglimento **parte A** n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

Voti favorevoli all'accoglimento della **parte B** n. 12; contrari n. 0; astenuti n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 11** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Osservazione divisa in due parti A e B.

Parere tecnico favorevole all'accoglimento **parte A.** Votazione: voti favorevoli n. 12; contrari n. 0; astenuti n. 0. **Accolta all'unanimità.**

Parere tecnico favorevole all'accoglimento **parte B.** Votazione: voti favorevoli n. 12; contrari n. 0; astenuti n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**Accolte all'unanimità parti A e B.**

**OSSERVAZIONE N. 12** – Si allontana dall'aula il Consigliere Locatelli (*per esigenze personali*). Presenti n. 11. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 11; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità dei presenti.**

**OSSERVAZIONE N. 13** – Non è ancora rientrato in aula il Consigliere Locatelli. Consiglieri Comunali presenti n. 11. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 11; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità dei presenti.**

**OSSERVAZIONE N. 14** – Non è ancora rientrato in aula il Consigliere Locatelli. Consiglieri Comunali presenti n. 11. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 11; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità dei presenti.**

**OSSERVAZIONE N. 15** – Non è ancora rientrato in aula il Consigliere Locatelli. Consiglieri Comunali presenti n. 11. Il Sindaco dichiara e precisa di non doversi astenere perché riguarda il PL San Gottardo ma per la sola proprietà privata del vicino di casa dei genitori che chiede lo stralcio dal PL e l'inserimento in RC. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli all'accoglimento n. 11; astenuti n.0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità dei presenti.**

**OSSERVAZIONE N. 16** - Rientra il Consigliere Locatelli. Consiglieri Comunali presenti n. 12. Osservazione divisa in più punti **A, B, C, D, E, F, G e H.**

- **Punto A:** parere tecnico favorevole a recepire corretta perimetrazione limiti di PL. Voti favorevoli all'accoglimento n. 12; contrari n. 0; astenuti n. 0. **Accolta all'unanimità.**
- **Punto B:** parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**
- **Punto C:** parere tecnico favorevole. Voti favorevoli all'accoglimento n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza, perché pur non entrando nella scelta del comparto c'è in essere una convenzione); contrari n. 0. **Accolta.**
- **Punto D:** Parere tecnico contrario all'eliminazione del Piano di Recupero. Si propone la soppressione della parte finale del giudizio tecnico in quanto si registrano delle incongruenze. Si propone il non accoglimento dell'osservazione. Voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità.**
- **Punto E:** parere tecnico favorevole all'accoglimento parziale. Votazione: voti favorevoli all'accoglimento parziale n. 9; contrari n. 0; astenuti n.3 (gruppo di minoranza). **Accolta parzialmente.**
- **Punto F:** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità.**
- **Punto G:** Parere tecnico non valutabile in quanto rinviato ad altra osservazione (osservazione n.29). Voti favorevoli al non accoglimento n. 9; contrari n. 0; astenuti n.3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**
- **Punto H:** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 9; contrari n. 0; astenuti n.3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 17** – Si allontana dall'aula il Sindaco che precisa che l'osservazione è presentata dal comproprietario della strada privata esistente (un tratto) che attualmente rientra nel PL San Gottardo, che in parte è di proprietà di un genitore ed è di accesso all'abitazione. Consiglieri Comunali presenti n.11. Presiede la seduta il Vice Sindaco Rossi Mauro. Osservazione divisa in più punti **A, B, C, D ed E.**

- **punto A)** Parere tecnico favorevole. L'osservazione chiede di escludere dal comparto del PL i mappali di proprietà di terzi. Voti favorevoli all'accoglimento n. 11; astenuti n.0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità dei presenti.**
- **punto B)** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n.11; contrari n. 0; astenuti n. 0. **NON accolta all'unanimità dei presenti.**
- **punto C)** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento della richiesta di eliminazione della nuova strada di PL, evidenziando che la traslazione sarà oggetto di valutazione nel piano attuativo. Voti favorevoli al non accoglimento n. 8; contrari n. 0; astenuti n.3 (gruppo di minoranza affinché la strada del PL sia collocata in posizione congrua e che valorizzi il più possibile i lotti). **NON accolta.**

- **punto D)** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 11; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità dei presenti.**
- **punto E)** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 8; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

Rientra il Sindaco. Consiglieri Comunali presenti n. 12. Pausa di 10 minuti. Ripresa lavori alle ore 18.45. Consiglieri Comunali presenti all'appello n. 12.

**OSSERVAZIONE N. 18** –Consiglieri comunali presenti n.12. Parere tecnico non valutabile. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 9; contrari n. 0; astenuti n.3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 19** – Consiglieri comunali presenti n.12. Parere tecnico non valutabile in quanto l'osservazione presenta considerazioni varie riconducibili a linee generali già recepite nella VAS. Voti favorevoli al non accoglimento n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 20**– Consiglieri Comunali presenti n.12. Suddivisa in due **punti A e B**. Parere tecnico contrario all'accoglimento **punto A**. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità.**

Parere tecnico non valutabile **punto B** in quanto area già classificata residenziale pur con le limitazioni previste dalla Legge 267/98. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 21**- Consiglieri Comunali presenti n.12. Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento per analogia con le aree circostanti, si conferma la classificazione dell'area nel PII Campià già approvata con variante al P.R.G. Voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 22** - Consiglieri Comunali presenti n.12. Parere tecnico contrario all'accoglimento. Voti favorevoli n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0.

**NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 23** - Consiglieri Comunali presenti n.12. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0.

**Accolta.** Il consigliere Brumana motiva l'astensione in quanto la scelta del comparto comporta un sacrificio per la scuola di S. Gottardo. La nostra scelta è di mantenere l'area così.

**OSSERVAZIONE N. 24** - Consiglieri Comunali presenti n.12. Parere tecnico favorevole all'accoglimento parziale limitatamente all'area esterna alla fascia cimiteriale. Voti favorevoli n. 9; contrari n.0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **Accolta parzialmente.**

**OSSERVAZIONE N. 25** - Consiglieri Comunali presenti n.12. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 12; contrari n. 0; astenuti n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 26**– Si allontana il consigliere Milani. Consiglieri Comunali presenti n.11. Parere tecnico contrario. Si propone il non all'accoglimento in quanto non valutabile in sede di osservazioni. Voti favorevoli n. 11; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 27** – Rientra il consigliere Milani. Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico non valutabile in quanto sola descrizione dei luoghi ed integrazione ad altra osservazione (osservazione n.3). Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 28** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico non valutabile in quanto le norme già ammettono la realizzazione di quanto richiesto nell'osservazione. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli al non accoglimento n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 29** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento in quanto non valutabile in sede di osservazioni. Voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **NON accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 30** - Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 31** – Si allontanano i Consiglieri Riva, Spreafico e Rosa. Consiglieri Comunali presenti n. 9. Osservazione suddivisa in **punti A e B.**

- **Punto A:** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n.9; astenuti n.0; contrari n.0. **NON accolta all'unanimità dei presenti.**
- **Punto B:** Parere tecnico favorevole a ricondurre l'RCC3 alle medesime modalità previste nell'ATR9. Voti favorevoli n.7; astenuti n.0; contrari n.2. (gruppo di minoranza). **Accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 32** – Restano fuori dall'aula i Consiglieri Riva, Spreafico, Rosa. Consiglieri Comunali presenti n. 9. Osservazione suddivisa in **punti A e B.**

- **Punto A:** Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n.9; astenuti n.0; contrari n.0. **NON accolta all'unanimità dei presenti.**
- **Punto B:** Parere tecnico favorevole a ricondurre l'RCC3 alle medesime modalità previste nell'ATR9. Voti favorevoli n.7; astenuti n.0; contrari n.2. (gruppo di minoranza). **Accolta.**

Rientrano i consiglieri Riva, Spreafico e Rosa. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**OSSERVAZIONE N. 33** – Si allontanano i consiglieri Brusadelli e Rossi. Consiglieri Comunali presenti n.10. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Sentiti gli interventi si passa alla votazione. Voti favorevoli n. 7, contrari n. 3 (gruppo di minoranza), astenuti n.0. **Accolta.**

Il consigliere Brumana motiva il voto contrario sostenendo che corrisponde al vero che nessun cittadino ha fatto istanza. L'intervento è passato da tutti i processi sino alla Provincia. Purtroppo si è dovuto fare i conti con le risorse economiche limitate e quindi è stata stralciata la parte verde per recuperare risorse. Consiglia di verificare bene la relazione tecnica in quanto il progetto è stato approvato dalla Provincia e superato la V.A.S.

Il Sindaco replica specificando che entrambe le soluzioni possono avere parere positivo, ma va tenuto conto che nessun cittadino ha richiesto tale intervento urbanistico in quell'area, la collettività non lo ha chiesto manca pertanto l'azione partecipata, è stata una sola scelta della precedente Amministrazione Comunale. Inoltre nessuna iniziativa o osservazione è pervenuta dal proprietario dell'area per chiederne l'edificabilità durante le fasi del PGT, pertanto alla luce di ciò non basta motivare che serviva per reperire risorse economiche per inserirla nella programmazione urbanistica. Se nessuna istanza privata è stata presentata come si fa a sapere se il piano potrà partire vista anche la crisi di mercato. Quindi considerando che i cittadini non vogliono maggiori insediamenti nella frazione e nell'area, come da osservazioni presentate dopo l'adozione del PGT, la decisione della maggioranza è motivata su questi presupposti. Oltretutto tale Area è strategica per eventuali servizi alla collettività e potrebbe essere destinata alla costruzione di nuovi edifici scolastici e/o d'uso collettivo. Chi nell'ex PRG aveva individuato tale area a zona F non aveva sbagliato la sua programmazione, è una buona area centrale e vicina ad altri servizi collettivi. Bisogna fare il possibile per destinarla a questa vocazione, cercare di reperire le risorse necessarie. Nulla vieta che se non si riuscirà e verranno avanzate domande per la sua trasformazione, nell'interesse collettivo, possa essere modificata in futuro.

Il consigliere Brumana replica sostenendo che è un'incognita che non deve inficiare la programmazione urbanistica. Il Sindaco replica che il P.G.T. si può sempre modificare, essendo uno strumento dinamico, ma con il coinvolgimento di tutti i cittadini nella scelta.

**OSSERVAZIONE N. 34** – Rimangono fuori dall'aula i consiglieri Rossi e Brusadelli. Consiglieri Comunali presenti n.10. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Voti favorevoli n. 10; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità dei presenti.**

Rientrano i consiglieri Rossi e Brusadelli.

**OSSERVAZIONE N. 35** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Osservazione suddivisa in due **punti A e B.**

- **Punto A:** Parere tecnico non valutabile in quanto le norme già ammettono la realizzazione di quanto richiesto nell'osservazione. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**
- **Punto B:** Parere tecnico non valutabile in quanto l'osservazione riguarda aspetti di dettaglio della normativa edilizia riferiti ad un semplice mappale. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 36** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; contrari n. 3 (gruppo di minoranza); astenuti n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 37** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico contrario. Si propone il non accoglimento. Voti favorevoli n. 9; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza); contrari n. 0. **NON accolta.**

**OSSERVAZIONE N. 38** – Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico favorevole in quanto trattasi di rinuncia ad una previsione edificatoria adottata. Si propone l'accoglimento. Voti favorevoli n. 12, astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**OSSERVAZIONE N. 39** – Escono i consiglieri Riva, Rossi, Rosa, Spreafico. Consiglieri Comunali presenti n. 8. Suddivisa in **punti A, B e C.**

- **Punto A:** parere tecnico favorevole. Voti favorevoli all'accoglimento n. 6; contrari n. 2 (minoranza); astenuti n. 0. **Accolta.**
- **Punti B e C:** parere tecnico contrario. Si propone di non accogliere la parte di osservazione in subordine. Voti favorevoli n.8; contrari n.0; astenuti n. 0. **NON Accolta all'unanimità dei presenti.**

**OSSERVAZIONE N. 40** – Rientrano i Consiglieri Riva, Spreafico, Rosa, Rossi. Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico favorevole. Voti favorevoli all'accoglimento n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

### **ESAME OSSERVAZIONI GRUPPO DI MAGGIORANZA**

L'assessore Rossi illustra in sintesi il documento con le Osservazioni presentate dal Gruppo di Maggioranza in data 30/10/2009 con prot. 6138, che si allega al presente verbale. Successivamente è data la parola all'Arch. Bruno Comi per la componente tecnica.

L'arch. Bruno Comi comunica che ogni singola osservazione è stata riportata nel prospetto tecnico consegnato a tutti i consiglieri, riportando il giudizio tecnico e la valutazione istruttoria di sintesi ***Allegato "C" Gruppo di Maggioranza.***

Si entra pertanto nell'esame specifico di ogni singola osservazione. Consiglieri Comunali presenti n.12.

**Osservazione AC1** – Si allontanano i consiglieri Riva, Spreafico, Rosa. Consiglieri Comunali presenti n. 9. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Il sindaco dà la parola ai consiglieri.

Il consigliere Rossi interviene evidenziando le motivazioni relative alla proposta di soppressione della previsione della nuova strada di collegamento dall'ambito ATR9 a via Pergolesi. Il Consigliere Brumana sostiene che devono essere gli studi di dettaglio a dire che la strada sia superflua. Quindi se non ci sono progetti o programmi certi, che sia il Consiglio Comunale ad escludere la strada. Si dichiara contrario. Sentiti gli interventi il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli all'accoglimento n. 7; astenuti n. 0; contrari n. 2 (gruppo di minoranza). **Accolta.**

Rientrano i Consiglieri Riva, Spreafico, Rosa. Consiglieri Comunali presenti n. 12.

**Osservazione AC2** – Consiglieri Comunali presenti n.12. Parere tecnico favorevole all'accoglimento. Il Sindaco dà la parola ai consiglieri. Il Consigliere Rossi interviene

evidenziando che la proposta della maggioranza ha lo scopo di tutelare la morfologia del territorio e di attenuare la percezione visiva delle future edificazioni, limitando l'altezza degli edifici di nuova costruzione prevedendo il numero di piani abitabili massimo pari a due fuori terra, aventi altezza media interna pari al massimo di m.3.

Il consigliere Brumana dichiara di essere favorevole alla riduzione dell'altezza degli edifici in quanto migliora l'aspetto ambientale. Il consigliere Rossi fa una riflessione sul fatto che non sia stata inserita in fase di adozione del PGT tale scelta e solo ora che l'attuale gruppo di maggioranza ha presentato la propria Osservazione, il gruppo di minoranza si dichiara favorevole alle riduzioni delle altezze degli edifici.

Sentiti gli interventi il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**Osservazione AC3 -** Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico favorevole. Il Sindaco da la parola ai consiglieri.

Il Consigliere Rossi interviene precisando che i parametri urbanistici previsti nel Documento di Piano per gli ATR hanno carattere orientativo in quanto verranno fissati in via definitiva dagli stessi Piani Attuativi in coerenza con la Legge Regionale n.12/2005.

Il Consigliere Brumana si dichiara favorevole in quanto in linea con il P.G.T.

Sentiti gli interventi il Sindaco passa alla votazione. Voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

**Osservazione AC4 -** Consiglieri Comunali presenti n. 12. Parere tecnico favorevole. Il Sindaco passa la parola al Consigliere Rossi. Lettura integrale dell'osservazione da parte del Consigliere Rossi. Osservazione suddivisa in **punti A e B.**

Il Consigliere Brumana dichiara che la relazione del Consigliere Rossi è conforme a quanto abbiamo fatto in passato e precisamente nel calcolo degli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria. Si dichiara favorevole alla gratuità degli oneri per gli edifici agricoli sparsi e conferma l'astensione.

Il Consigliere Rossi ribadisce che è nell'intenzione dell'Amministrazione Comunale attuare un monitoraggio degli ATR e RCC rivedendo le stime ma con la priorità di aumentare nella minor misura possibile le tariffe degli oneri di urbanizzazione a carico dei privati cittadini non attuatori di Piani Attuativi. Evidenzia che il Piano adottato ad aprile 2009 quantificava l'aumento degli oneri erroneamente nella misura del 40% ma che in realtà era di circa il 149%. Inoltre il Piano dei Servizi prevedeva la gratuità degli oneri concessori e del costo di costruzione per gli interventi edilizi finalizzati al recupero degli edifici isolati in ambito agricolo, in contrasto con le disposizioni di Legge e creando disparità di trattamento nei confronti dei cittadini. Sentiti gli interventi il Sindaco passa alla votazione.

- **Punto A** Parere tecnico favorevole. Voti favorevoli all'accoglimento dell'osservazione **4A** n.12 ; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

- **Punto B** Parere tecnico favorevole. Voti favorevoli all'accoglimento dell'osservazione **4B** n.9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **Accolta.**

**Osservazione AC5 -** Consiglieri Comunali presenti n. 12. Lettura integrale da parte del Consigliere Rossi e spiegazione nel dettaglio, nota allegata alla presente.

Parere tecnico favorevole. Voti favorevoli n. 9; contrari n. 0; astenuti n. 3 (gruppo di minoranza). **Accolta.**

**Precisazioni cartografia** - Consiglieri Comunali presenti n. 12. Relaziona il Dott. Colosimo. Voti favorevoli all'approvazione n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. **Accolta all'unanimità.**

Il Consigliere Brumana motiva il voto favorevole in quanto gli errori corretti sono importanti per i cittadini.

Il Sindaco invita i Consiglieri alla votazione complessiva generale di approvazione definitiva del P.G.T.



## IL CONSIGLIO COMUNALE

### • EVIDENZIATO CHE:

- ✓ Con Deliberazione del Consiglio Comunale **n. 17 del 20 aprile 2009** è stato adottato il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) ai sensi della L.R. 12/02005;
- ✓ La comunicazione dell'adozione del Piano di Governo del Territorio è stata effettuata mediante pubblicazione su quotidiano a diffusione locale (La Provincia di Lecco) e sul ***Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia n.19 del 13 maggio 2009 – serie Inserzioni e Concorsi***;
- ✓ Gli atti del P.G.T. adottato sono stati depositati alla libera visione del pubblico per un periodo continuativo di trenta giorni, con decorrenza **dal giorno 13 maggio 2009 fino al giorno 12 giugno 2009**;
- ✓ Nei successivi trenta giorni, con decorrenza **dal giorno 13 giugno 2009 fino al giorno 13 luglio 2009**, è stato fissato il termine per la presentazione delle osservazioni al P.G.T.;
- ✓ **L'art. 13 comma 7 della L.R. 12/2005** prevede che, entro novanta giorni dalla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, a pena di inefficacia degli atti assunti, il Consiglio Comunale decide sulle stesse, apponendo agli atti del P.G.T. le modificazioni conseguenti all'eventuale accoglimento delle osservazioni;
- ✓ **L'art. 13 comma 7bis della L.R. 12/2005**, in caso di svolgimento di elezioni per il rinnovo dell'Amministrazione Comunale, prevede che il termine di gg.90 di cui al comma 7 sia **invece di 150 gg**;

### • CONSIDERATO CHE:

- il Comune di Torre de' Busi rientra nella casistica dell'art.13 comma 7bis L.R.12/2005, in quanto vi sono state le elezioni amministrative;
- L'esito delle elezioni ha portato una nuova Amministrazione Comunale a governare il Comune di Torre de' Busi, diversa da quella che aveva avviato ed adottato il P.G.T.;

### • PRESO ATTO CHE:

- Con Delibere di Giunta Comunale **n. 65 del 09/07/2009** e **n. 93 del 01/10/2009** sono stati prorogati i termini per la presentazione delle osservazioni al P.G.T. fino al **30 ottobre 2009**, al fine di una maggiore partecipazione e della più ampia estensione della possibilità per tutti i cittadini e soggetti interessati di esprimere il proprio contributo per il miglioramento del nuovo strumento urbanistico;
- Il **termine finale** stabilito dall'art. 13 comma 7bis della L.R. 12/2005 per le controdeduzioni alle osservazioni presentate è rimasto comunque fisso;
- Nel periodo dal 13 giugno 2009 al 13 luglio 2009 sono pervenute **n. 17 osservazioni**;
- Nel periodo successivo la scadenza delle osservazioni, dal 13 luglio 2009 al 30 ottobre 2009 sono pervenute **n. 22 osservazioni**;
- Il 17 novembre 2009 è pervenuta **un'ulteriore osservazione**, prot. 6531;

• **VISTO I PARERI:**

- ✓ **ARPA di Lecco** pervenuto al protocollo Comunale il 13 luglio 2009, prot. in arrivo n.3935;
- ✓ **A.S.L. di Lecco** pervenuto al protocollo Comunale il 28 agosto 2009, prot. in arrivo n.4744;
- ✓ **PROVINCIA di Lecco** pervenuto al protocollo Comunale il 19 novembre 2009, prot. in arrivo n.6595;

**VISTO le controdeduzioni ai suddetti pareri**, per la componente geologica, prodotte dallo Studio Tecno Geo di Bergamo al protocollo Comunale il 26 novembre 2009, prot. in arrivo n.6684;

**VISTA** la valutazione tecnica istruttoria prodotta dall'Ufficio di Piano da sottoporre all'esame ed approvazione del Consiglio Comunale;

**VISTO** che l'Ufficio Tecnico Comunale ha provveduto a redigere alcuni aggiornamenti cartografici da sottoporre all'esame ed approvazione del Consiglio Comunale;

**VISTO** il D. L.vo n. 267/2000;

**VISTA** la L.R. n. 12/2005;

**VISTO** il P.R.G. vigente nonché il P.G.T. adottato con delibera di Consiglio Comunale n.17 del 20 aprile 2009

Acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica da parte del responsabile del servizio tecnico, art. 49 del T.U. 267/00.

**Con voti favorevoli n. 12; astenuti n. 0; contrari n. 0. APPROVA all'unanimità.**

In conformità al risultato della **votazione unanime** del Consiglio Comunale innanzi espressa

**DELIBERA**

1. Di procedere alla presa d'atto della proroga delle osservazioni periodo dal 13 luglio 2009 al 30 settembre 2009, dichiarandone l'accettazione;
2. Di procedere alla presa d'atto della proroga delle osservazioni periodo dal 30 settembre 2009 al 30 ottobre 2009, dichiarandone l'accettazione;
3. Di procedere alla presa d'atto dell'osservazione pervenuta in data 17 novembre 2009 prot.6531, dichiarandone l'accettazione;
4. Di procedere ad esaminare singolarmente i pareri e le osservazioni pervenute complete delle valutazioni tecniche istruttorie;
5. Di approvare, come approva, le controdeduzioni alle osservazioni presentate al P.G.T. di questo Comune, adottato con precedente deliberazione n. 17 del 20.04.2009 così come dettagliatamente esplicitato nel **documento tecnico**:
  - Individuazione delle osservazioni;
  - Esame e controdeduzioni delle osservazioni presentate;
  - Documento tecnico ricevuto al protocollo dell'Ente in data 19.11.2009, n. 6595 della Provincia di Lecco;
  - Documento tecnico ricevuto al protocollo dell'Ente in data 13.07.2009, n. 3935 dell' A.R.P.A.;

- Documento tecnico ricevuto al protocollo dell'Ente in data 28.08.2009, n. 4744 dell'A.S.L. di Lecco;
  - Scheda tecnica esame osservazioni della maggioranza;
  - Errori cartografici.
6. Di approvare, come approva, in via definitiva, ai sensi dell'art. 13 della L.R. 12/2005 e s.m.i., il Piano di Governo del Territorio del Comune di Torre de' Busi;
7. Di dare atto che detto piano è costituito dagli elaborati, come di seguito elencati, e che qui si allegano per costituirne parte integrante e sostanziale della presente deliberazione:

Documenti generali:

- Documento di Piano – relazione generale (DdP);
- DP1 Suggerimenti al PGT;
- DP2 Lettura degli usi degli elementi antropici;
- DP3 Nuclei residenziali di antica formazione;
- DP4 Beni di interesse storico-monumentale;
- DP5 Edifici esistenti alla soglia storica del 1845;
- DP6 Lettura del tessuto urbano;
- DP7 Infrastrutture sottosuolo: fognatura;
- DP7a Infrastrutture sottosuolo: rete gas;
- DP7b Infrastrutture sottosuolo: rete idrica;
- DP8 Carta dei sentieri;
- DP9 Lettura dei vincoli a carattere paesistico-ambientale;
- DP10 Fasce altimetriche su catasto;
- DP11 Tipologie forestali;
- DP12 Uso del suolo;
- DP13 Funzioni;
- DP14 Viabilità;
- DP15 Carta della viabilità;
- DP16 Potenzialità e criticità : strategie di piano;
- DP17 Carta delle previsioni di piano;
- G0 Relazione Geologica;
- G1 Carta Geologica;
- G2a Carta della dinamica geomorfologica – settore nord;
- G2b Carta della dinamica geomorfologica – settore sud;
- G3 Carta geologico – Tecnica;
- G4 Carta idrogeologica;
- G5 Carta della Pericolosità Sismica Locale (PSL);
- G6a Carta di sintesi – settore nord;
- G6b Carta di sintesi – settore sud;
- G7a Carta dei vincoli – settore nord;
- G7b Carta dei vincoli – settore sud;
- G8 Carta uniformata PAI;
- G9a Carta di fattibilità – settore nord;
- G9b Carta di fattibilità – settore sud;
- G10 Norme di fattibilità geologica delle Azioni di Piano;
- Rapporto Ambientale – relazione generale;
- Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale;
- V1-Carta delle sensibilità e criticità ambientali;
- Dichiarazione di Sintesi;
- Parere Ambientale Motivato;
- Piano delle Regole - Norme di Attuazione – Documento generale – PdR;
- R1 Governo del Paesaggio - Quadro A;
- R1b Governo del Paesaggio - Quadro B;

- R2 Classi di sensibilità paesistiche;
- R3 Governo degli impianti per le telecomunicazioni e la radiotelevisione;
- R4 Carta dei Vincoli;
- Piano dei Servizi - Relazione generale - Norme di Attuazione – PdS;
- S1 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: stato di fatto – Variante PRG 2003;
- S10 Il sistema del verde;

Documenti per zona:

ZONA A:

- R5 Carta del governo delle trasformazioni - Zona A;
- Piano delle Regole ZONA A – Allegato alla tav.R5 – PdR ;
- S2 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona A;
- Piano dei Servizi ZONA A – Allegato alla tav. S2 – PdS;

ZONA B:

- R6 Carta del governo delle trasformazioni - Zona B;
- Piano delle Regole ZONA B – Allegato alla tav.R6 – PdR ;
- S3 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona B;
- Piano dei Servizi ZONA B – Allegato alla tav. S3 – PdS;

ZONA C:

- R7 Carta del governo delle trasformazioni - Zona C;
- Piano delle Regole ZONA C – Allegato alla tav.R7 – PdR ;
- S4 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona C;
- Piano dei Servizi ZONA C – Allegato alla tav. S4 – PdS;

ZONA D:

- R8 Carta del governo delle trasformazioni - Zona D;
- Piano delle Regole ZONA D– Allegato alla tav.R8 – PdR ;
- S5 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona D;
- Piano dei Servizi ZONA D – Allegato alla tav. S5 – PdS;

ZONA E:

- R9 Carta del governo delle trasformazioni - Zona E;
- Piano delle Regole ZONA E – Allegato alla tav.R9 – PdR ;
- S6 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona E;
- Piano dei Servizi ZONA E – Allegato alla tav. S6 – PdS;

ZONA F:

- R10 Carta del governo delle trasformazioni - Zona F;
- Piano delle Regole ZONA F – Allegato alla tav.R10 – PdR ;
- S7 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona F;
- Piano dei Servizi ZONA F – Allegato alla tav. S7 – PdS;

ZONA G:

- R11 Carta del governo delle trasformazioni - Zona G;
- Piano delle Regole ZONA G – Allegato alla tav.R11 – PdR ;
- S8 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona G;
- Piano dei Servizi ZONA G – Allegato alla tav. S8 – PdS;

ZONA H:

- R12 Carta del governo delle trasformazioni - Zona H;
- Piano delle Regole ZONA H – Allegato alla tav.R12 – PdR ;
- S9 Servizi pubblici e/o d'interesse pubblico e generale: progetto - zona H;
- Piano dei Servizi ZONA H – Allegato alla tav. S9 – PdS;

8. Di dare atto altresì, che all'elenco della documentazione di piano sopracitato, vanno aggiunti i seguenti elaborati che si allegano alla presente deliberazione per costituirne parte integrante e sostanziale:
  - *Componente geologica, idrogeologica e sismica predisposta dallo Studio Tecno.Geo di Bergamo, aggiornata alle osservazioni pervenute dalla Provincia di Lecco e Arpa;*
  - *Reticolo idrografico minore, con l'individuazione e mappatura del reticolo idrico minore;*
9. Di dare atto che gli atti costituenti il P.G.T., definitivamente approvati, saranno depositati presso la segreteria comunale ed inviati per conoscenza all'Ente Provincia di Lecco ai sensi dell'art. 13 L.R. 12/2005 e s.m.i., comma 10;
10. Di dare atto altresì, che gli atti del P.G.T. **acquisteranno efficacia** con la pubblicazione dell'avviso della loro approvazione **definitiva sul Bollettino ufficiale della Regione Lombardia**, così come previsto dall'art. 13, comma 11, della L.R. 12/2005 e s.m.i.;
11. Di demandare all'ufficio tecnico comunale tutti gli adempimenti conseguenti alla presente deliberazione;
12. Con successiva votazione e all'unanimità dei presenti, la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del T.U. 267/00.

**COMUNE DI TORRE DE' BUSI**  
**Provincia di LECCO**

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE  
N. 48 DEL 30-11-2009

**OGGETTO: PARERI AI SENSI DELL'ART. 49 – I COMMA - D. L.VO N. 267/2000**

La sottoscritta, Dr.ssa Teresa Lo Martire, Segretario Comunale, esprime parere favorevole sotto il profilo della conformità dell'azione amministrativa alle norme legislative, statutarie e regolamentari, nonché, limitatamente alle proprie competenze, in ordine alla regolarità tecnica.

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
F.to Dr.ssa LO MARTIRE TERESA

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 49, I comma, del D. L.vo n. 267/2000.

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
F.to Dr.ssa LO MARTIRE TERESA

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue.

Il Sindaco  
F.to NINKOVIC ELEONORA

Il Segretario Comunale  
F.to Dr.ssa LO MARTIRE TERESA

### **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale

#### **CERTIFICA**

che copia della presente deliberazione è stata affissa all'albo pretorio comunale il giorno .....per rimanervi per 15 giorni consecutivi – ai sensi dell'art. 124, comma 1, del T.U. 267/2000 al n. .... del registro pubblicazioni;

Il Segretario Comunale  
f. to Dr.ssa LO MARTIRE TERESA

### **CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

#### **CERTIFICA**

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno .....

- perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, T.U. 267/2000)
- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione all'Albo (art. 134, comma 3, T.U. 267/2000)

li,

Il Segretario Comunale  
f.to Dr.ssa LO MARTIRE TERESA

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

Il Segretario Comunale